

ETISK RÅD

AVGJØRELSE I SAK NR. 2013/5

Klager: X

Innklaget: Pareto Securities AS
Postboks 1411 Vika
0115 Oslo

Saken gjelder: Klage på angivelig forsinket oppgjør

Etisk Råd er satt med følgende medlemmer:

Geir Woxholth (Prof. dr. juris) (leder)
John Høsteland
Inger Oddny Nergård
Randi Nesheim

I

Saken gjelder klage på angivelig forsinket oppgjør.

II

Klagers anførsler:

Klager krever erstatning fra Pareto Securities AS (Pareto) idet han hevder å ha fått forsinket oppgjør ved salg av en aksjepost.

Klager opplyser at han 4. september 2013 kl. 10.28 solgte en aksjepost i Bergen Group AS (BERGEN) med et betydelig tap (ca kr 55.000), i den hensikt å kjøpe aksjer i Flex LNG Ltd (FLNG) samme dag. I følge klager uteble oppgjøret for aksjene resten av børsdagen, slik at handelssaldoen på kontoen forble null. Saldoen skal først ha oppdatert seg morgenen etter (5. september). Klager opplyser at han imidlertid mottok slutseddell for salget av BERGEN-aksjene samme dag som han solgte. Klager ringte til meglerbordet i Pareto 4. september om blant annet manglende oppgjør, samt at han sendte en e-post.

Klager anfører at uteblivelsen av oppgjøret for aksjene i BERGEN medførte at han ikke fikk handlet aksjer i FLNG som planlagt 4. september 2013. I stedet måtte han kjøpe aksjene neste dag til betydelig høyere kursnivåer.

Klager husker ikke om han la inn ordre i FLNG etter kl. 10.28 den 4. september 2013 (etter salget av BERGEN-aksjene), eller om han intuitivt antok at det ikke ville la seg gjøre grunnet at det ikke var penger disponible for handel.

Videre opplyser klager at han har brukt den aktuelle handelsløsningen i flere år og er godt kjent med brukergrensesnittet. Han har ikke opplevd tilsvarende irregulariteter tidligere.

Klager tror at oppgjørsforsinkelsen kan skyldes at BERGEN-aksjene er en gammel post som er overført fra et annet meglerhus for flere år siden.

Han vurderer forholdet som en grov teknisk feil og brudd på verdipapirhandelloven (vphl) § 10-12 om "Beste resultat ved utførelse av ordre".

Klager har regnet ut erstatningen på bakgrunn av differansen mellom volumveid gjennomsnittskurs på den tiltenkte handelsdagen (kr 5,31) og gjennomsnittlig faktisk kjøpspris den 5. september 2013 (kr 6,42). Dette utgjør kr 11.036,73 for 9.943 aksjer.

III

Innklagedes anførsler:

Pareto opplyser at foretaket har sett på loggene til porteføljetjenesten og kan ikke finne feil med oppdatering av kunders saldo i det aktuelle tidsrommet. Pareto har ikke mottatt tilbakemeldinger fra andre kunder om at "Saldo" eller "Disponibel for handel" ikke

oppdaterte seg som normalt 4. september 2013. Pareto viser til at en oppdateringsfeil ville også påvirket andre kunder, og at foretaket således ville fått flere tilbakemeldinger hvis noe var galt. Vedkommende i Pareto som var i kontakt med klager 4. september 2013 så ingen feil i systemet da klager ringte inn og opplyste at saldo ikke oppdaterte seg. Ved nærmere undersøkelser kunne heller ikke IT-avdelingen til Pareto se noen feil.

Pareto ser ikke bort fra at klager har forvekslet rubrikken som viser "Saldo" med rubrikken som viser "Disponibel for handel". Dersom en kunde selger en aksje, oppdateres ikke "Saldo" før penger faktisk er på konto (T+3). "Disponibel for handel" oppdateres derimot fortløpende.

Til klagers anførsel om BERGEN-aksjene er en gammel post som ble overført fra et annet meglerhus for flere år siden, viser Pareto til at det ikke har noen relevans hvor aksjene ble kjøpt. Det som er relevant er ifølge Pareto hvor aksjene stod da de ble solgt. Aksjene stod på klagers VPS-konto som er knyttet opp mot klagers nettløsning hos Pareto.

Pareto viser til at klager verken i telefonkontakt med meglerbordet 4. september 2013, eller i e-post samme dag, informerte om ønske om å kjøpe aksjer i FLNG eller ga kjøpsordre i FLNG, noe han hadde anledning til.

Pareto kan ikke se at det foreligger brudd på god forretningsskikk eller at klager har sannsynliggjort noe tap. Pareto kan heller ikke se at det skal foreligge brudd på vphl § 10-12 om beste resultat ved utførelse av ordre, da det ikke foreligger noen ordre.

Dersom det skulle bli lagt til grunn at det var feil i Paretos handelssystemer og at tap kan sannsynliggjøres, viser Pareto til sine forretningsvilkår del C punkt 11, hvor det fremgår at foretaket ikke er ansvarlig for direkte eller indirekte skade som følge av driftsforstyrrelse.

IV

Etisk Råd bemerker:

Klager innga klage ved e-post sendt 4. oktober 2013. Pareto har inngitt tilsvaret i brev 21. oktober 2013. I tillegg til dette har partene kommentert hverandres anførsler i samsvar med behandlingsreglene for Etisk Råd § 3-3 tredje ledd, sist ved e-post 15. august 2014.

Når det gjelder klagers anmodning om erstatning, presiseres på generelt grunnlag at det ligger utenfor Rådets kompetanse å treffe beslutning om erstatning eller at annen kompensasjon skal ytes, jf. Behandlingsreglene § 4-1 første ledd.

Spørsmålet Etisk Råd skal ta stilling til er hvorvidt Pareto har brutt god forretningsskikk ved at klager angivelig ikke skal ha fått oppdatert «Disponibel for handel» etter salg av en aksjepost 4. september 2013. På bakgrunn av opplysningene i saken kan Rådet ikke fastslå om det forelå en feil i klagers handelsløsning den 4. september 2013 eller ikke. Rådet bemerker imidlertid at dersom det oppstår en feil i en teknisk handelsløsning, vil dette ikke uten videre være brudd på «god forretningsskikk» fra foretakets side.

Rådet legger til grunn at Pareto undersøkte saken samme dag, og det ble ikke avdekket avvik i det tekniske systemet. Etisk Råd kan ikke se at Pareto ved sin handlemåte har brutt god forretningsskikk; uavhengig av om klagers disponible saldo oppdaterte seg eller ikke.

Til klagers anførsel om at det foreligger brudd på verdipapirhandelloven § 10-12 om «*Beste resultat ved utførelse av ordre*», viser Rådet til at etter de foreliggende opplysningene ble oppgjøret for salget av aksjeposten 4. september 2013 tidsriktig gjennomført, idet klager fikk sluttseddel samme dag, samt at klager fikk oppgjøret innen oppgjørsdagen, som er T+3. Etisk Råd finner på bakgrunn av ovennevnte at det ikke foreligger brudd på vphl § 10-12.

Etisk Råd har etter dette fattet følgende vedtak:

Klager gis ikke medhold.

Oslo, den 24. september 2014