

## ETISK RÅD

### AVGJØRELSE I SAK NR. 2013/7

**Klager:** X

**Innklaget:** Nordic Securities AS  
Bryggen 5  
5003 Bergen

**Saken gjelder:** Klage på tvangssalg av aksjer

**Etisk Råd er satt med følgende medlemmer:**

Geir Woxholth (Prof. dr. juris) (leder)  
John Høsteland  
Ole Wetlesen Borge  
Randi Nesheim

## I

Saken gjelder klage på tvangssalg av aksjer.

## II

### Klagers anførsler:

Klager krever kr 200.00 i erstatning etter at hennes 11000 CFD (Contract for Difference) i Schibsted (SCH) ble tvangssolgt 9. oktober 2013. Klager var kunde hos Nordic Securities AS (Nordic) og det var Saxo Bank som tvangssolgte.

Bakgrunnen er at klager mener at en megler i Nordic har opptrådt meget klanderverdig. Klager viser til at tvangssalget av CFD-posisjonene i SCH ble foretatt mens hun sov i Brasil (kl. 04.35 om natten brasiliansk tid), og at megleren visste at klager ikke var tilgjengelig. Klager mener at tvangssalget var unødvendig da hun både hadde evne og vilje til å rette opp.

Klagers første handel hos Nordic var kjøp av 11000 i SCH på 328,40 den 2. oktober 2013. Klager opplyser at fra kjøpsdato 2. oktober 2013 og frem til 21. oktober 2013 har kursen i SCH vært over 328,40 hver dag, med unntak av noen timer 9. oktober.

Klager opplyser at hun var fullstendig klar over risikoen for at CFD-posisjonene hennes i SCH kunne bli tvangssolgt dersom hun selv ikke regulerte posisjonene hun satt i.

I følge klager ga megleren hennes i Nordic veldig mye oppdateringer; for det meste på kommunikasjonsformen «Whatsapp», men også på e-post og telefon. Whatsapp er en gratis sms-tjeneste, og den inneholder også informasjon om du er pålogget eller ikke.

Klager fortalte megleren at hun skulle til Brasil det aktuelle tidspunktet. Tidsforskjellen mellom Norge og Brasil er 5 timer. Hun anfører at megler skulle ha kontaktet Saxo Bank på telefon og *«fortalt at deres nye kunde ikke er tilgjengelig for øyeblikket, vennligst gi kunden en sjanse til å rette opp selv når hun våkner»*. I denne forbindelse viser klager til at transaksjonen var stor og at hun (klager) burde fått anledning til å rette opp selv.

Klager opplyser at hun ikke retter kravet sitt mot Saxo Bank, men mot Nordic da informasjonen hun fikk *«ikke stemte med virkeligheten»*. Hun opplyser at aktivitetsloggen viser at Saxo Bank solgte alle CFD'ene på Oslo Børs to minutter etter at megler hadde sagt at de ble tvangssolgt. Videre viser loggen at alt ble solgt på en gang, og ikke posisjonert ut, slik megler sa det hadde blitt gjort.

Tvangssalget burde ifølge klager vært utført i rater, slik at en forholdsmessig del av posisjonen kunne vært opprettholdt.

### III

#### **Innklagedes anførsler:**

Nordic opplyser følgende:

*Alle de aktuelle transaksjonene er gjennomført med CFD. Klager kjøpte 3. oktober 2013 11000 Schibsted til snitt kurs NOK 328,4. Dette medførte en markedseksponering på NOK 3.612.267,-. Tilgjengelig kapital på kjøpstidspunktet var ca NOK 913.000, noe som gir en gearing på ca 4 ganger. Den 9. oktober 2013 ble det tvangssolgt 11000 Schibsted til kurs 309,99. Markedseksponering på salgstidspunktet var NOK 3.409.897,-. Tilgjengelig kapital var ca NOK 614.000, noe som gir en gearing på 5,5.*

*Aktuelle CFD-posisjoner i Schibsted var handlet med sikkerhet/margindekning i REC Silicon. Da både REC Silicon og Schibsted falt medførte dette underdekning på marginkravet, noe som utløste tvangssalget.*

Nordic viser til at det fremgår av eksisterende dokumentasjon at megler holdt kunden løpende orientert om status på portefølje i tillegg til at ble gitt anbefalinger om konkrete transaksjoner og andre porteføljetilpasninger. Nordic opplyser at megler i særdeleshet påpekte risiko for tvangssalg i SCH i e-post sendt 3. oktober 2013, samt at risiko for tvangssalg ble diskutert mellom megler og kunde samme dag.

Nordic opplyser at Saxo Bank ikke tillater økning av marginkravet ut over de angitte vilkår og at kundens eneste mulighet til å unngå tvangssalg er ved å redusere marginbruken/øke margindekningen; enten ved å skyte inn mer kapital eller ved å gjøre de nødvendige porteføljetilpasninger og selge unna posisjoner. Dette fremkommer av Saxo Banks forretningsvilkår punkt 9.2 og 9.3. Det vises til at Saxo Bank har utført tvangssalg i henhold til sine forretningsvilkår.

Nordic anfører at foretaket ikke hadde adgang til å foreta nødvendige beslutninger på vegne av klager som kunde, dersom det hadde foreligget mulighet for økning av marginkravet. Dette fordi Nordic har konsesjon til å yte investeringstjenesten ordreformidling og investeringsrådgivning og konsesjonen gir ikke adgang til å fatte en beslutning på vegne av kunden om økning av marginkravet eller om salg av hele eller deler av porteføljen. Det må således foreligge en direkte ordre fra kunden, noe annet ville vært brudd på konsesjonen. Nordic kan følgelig ikke se at foretaket kunne anmodet Saxo Bank om å utvide marginkravet for å utsette tvangssalg.

For øvrig viser Nordic til at risiko i porteføljen blant annet må vurderes opp mot tilgjengelighet, og at porteføljen må tilpasses det at man eventuelt ikke kan foreta beslutninger angående porteføljen/enkeltposisjoner i markedets åpningstid.

Nordic avviser erstatningskravet.

## IV

### **Etisk Råd bemerker:**

Klager innga klage 20. november 2013. Nordic har inngitt tilsvar og i tillegg har partene hatt mulighet til å kommentere hverandres anførsler i samsvar med behandlingsreglene for Etisk Råd § 3-3 tredje ledd.

Når det gjelder klagers anmodning om erstatning, presiseres på generelt grunnlag at det ligger utenfor Rådets kompetanse å treffe beslutning om erstatning eller at annen kompensasjon skal ytes, jf. Behandlingsreglene § 4-1 første ledd.

Klager anfører at megler/Nordic skulle ha kontaktet Saxo Bank og anmodet om en utsettelse av tvangssalget inntil klager ble orientert. Det er opplyst av partene at megler i Nordic forgjeves forsøkte å få tak i klager før tvangssalget ble iverksatt.

Videre er det opplyst at Nordic har konsesjon til å yte investeringstjenestene ordreformidling og investeringsrådgivning. Etisk Råd legger til grunn at det å anmode Saxo Bank om å avvente tvangssalget inntil klager ble orientert, er det samme som å anmode om ikke å selge klagers CFD'er og samtidig anmode om en økning av marginkravet. Etisk Råd finner at Nordic ikke hadde adgang til å anmode Saxo Bank om dette, da en slik beslutning krever en ordre fra kunden, eller en fullmakt fra kunden om aktiv forvaltning, noe Nordic ikke hadde konsesjon til. Etisk Råd legger til grunn at det å rette en anmodning til Saxo Bank om å avvente tvangssalg til klager ble orientert, ville vært i strid med de konsesjoner Nordic innehar og det ville vært brudd på god forretningsskikk, da foretaket ville tatt en beslutning på klagers vegne.

På bakgrunn av ovennevnte finner ikke Etisk Råd at Nordic har opptrådt klanderverdig eller har brutt god forretningsskikk.

Det fremgår av dokumentasjonen i klagen at klager både hadde et kundeforhold til Nordic og Saxo Bank, idet klager hadde konto hos Saxo Bank. Når det gjelder måten tvangssalget ble utført på, er dette et forhold som er regulert i forretningsvilkårene til Saxo Bank, og således et forhold mellom klager og Saxo Bank. Det at megler eventuelt skal ha gitt uriktig informasjon om hvordan og når tvangssalget ble gjennomført endrer ikke dette.

**Etisk Råd** har etter dette fattet følgende vedtak:

Klager gis ikke medhold.

Oslo, den 3. november 2014

