

## ETISK RÅD

### AVGJØRELSE I SAK NR. 2023/5

**Klager:** NN

**Innklaget:** Arctic Securities  
Haakon VII's gate 5  
0123 Oslo

**Saken gjelder:** Om investeringsråd samsvarte med klagers risikovillighet.  
Spørsmål om klagen er foreldet.

**Etisk Råd er satt med følgende medlemmer:**

Geir Woxholth (Prof. dr. juris) (leder)  
Per Christian Johannesen  
Elisabeth Barratt Sandvik  
Christoffer Bergene

## I

Saken gjelder hvorvidt investeringsråd ikke samsvarte med klagers risikovillighet. Spørsmål om klagen er foreldet.

Klagen gjelder Arctic Capital AS, som ga klager investeringsråd, og som er en tilknyttet agent til Arctic Securities AS. Arctic Securities er etter verdipapirhandelloven §10-22 annet ledd ansvarlig for virksomhet som en tilknyttet agent forestår på foretakets vegne. Det er Arctic Securities som har inngitt tilsvar til Etisk Råd i foreliggende sak. Arctic Capital AS og Arctic Securities AS omtales i det følgende begge som "Arctic".

## II

### **Klagers anførsler:**

Klager anfører at en megler i Arctic anbefalte/villedet ham til å investere i prosjektet Lysaker Park. Klager mener at megler visste eller burde visst at prosjektet var forbundet med høy risiko, og at klager ikke ønsket høy risiko.

Klager viser til at han trolig vil tape ca. kr. 500.000 på investeringen, og hans påstand er at Arctic må erstatte tapet ved å kjøpe hans to aksjer i Lysaker Park for kr. 662.150, samt betale renter.

Klager har to kontoer i Arctic, én for NN AS, som aksepterer høy risiko, og én for klager personlig, som kun aksepterer middels risiko.

Den 25. april 2018 signerte klager kundeavtale med Arctic Capital for seg personlig. Han krysset av for at han ønsket «middels risikovillighet» for sine investeringer.

Klager opplyser at han i e-post 30. august 2018 fra megler, fikk en anbefaling om å investere i Lysaker Park. I telefonsamtaler med megler 30. og 31. august 2018 oppfatter klager at megler er meget positiv til prosjektet, og at han fikk en anbefaling om å investere. Klager oppfattet prosjektet som meget solid. Klager var klar over at Finanstilsynet krever «høy risiko» for å investere i dette prosjektet. Klager ønsket kun «middels risiko». Meglers argumentasjon, dokumentasjon og overbevisning førte imidlertid til at han trodde prosjektet var en trygg investering med lav/middels risiko.

På bakgrunn av meglers råd bestemte klager seg 3. september 2018 for å kjøpe to aksjer i Lysaker Park. Etter fire år «kollapser» prosjektet. Klager skjønner etter hvert at Lysaker Park er et prosjekt med høy risiko. Klager mener at han ikke skulle ha blitt anbefalt av megler å investere sine private penger i Lysaker Park.

Når det gjelder spørsmål om foreldelse, opplyser klager at investeringen i Lysaker Park gikk bra og det ble utbetalt utbytte, men *«mot slutten merket jeg at alt ikke var helt i samsvar med forventningene»*.

*«Det var først da jeg så på nettet, 29. november 2022, med overskriften «Blodbad i Arctic eiendom» (Finansavisen), at jeg forsto jeg kunne svært tape [sic] mye penger. Da fikk jeg*

*nødvendig kunnskap om forholdet det klages over. Dette ble forsterket av overskriften «Brannsalg i Arctics kriseprojekt» (Finansavisen) på nettet 1. februar 2023.*

*Som tidligere nevnt, har min sak, trolig også en prinsipiell side. Ifølge Finanstilsynet, har jeg nå forstått det slik at unoterte aksjer har i alle fall siden verdipapirhandelloven ble vedtatt i 2007, vært å anse som komplekse finansielle instrumenter. Investering i komplekse finansielle instrumenter kan være forbundet med høy risiko, og egner seg derfor i utgangspunktet bare for investorer som har høy risikovilje. Når verdipapirforetak som Arctic Securities AS yter investeringsrådgivning, er de etter verdipapirhandelloven forpliktet til å kartlegge kundens risikovilje for å være i stand til å vurdere om et finansielt instrument er egnet for kunden.»*

### III

#### **Innklagedes anførsler:**

Arctic opplyser at klager 22. desember 2021 sendte et brev til Arctic hvor han klaget over de aktuelle investeringene. Arctic svarte i brev 14. januar 2022<sup>1</sup> at de ikke tok klagen til følge, samt opplyste om klageadgangen til Etisk Råd.

Arctic anfører at klager i alle tilfeller må anses å ha skaffet seg nødvendig kunnskap i Arctics brev 14. januar 2022, og muligens tidligere, og at saken derfor er foreldet.

Arctic anfører videre at «Klager ble opplyst om adgangen til å fremme saken for Etisk Råd, og Arctic kan derfor ikke se at det foreligger noen særlige grunner som tilsier at klagen likevel bør tillates fremmet».

### IV

#### **Etisk Råd bemerker:**

Klager sendte inn klage til Etisk Råd 23. august 2023. Under saksforberedelsene informerte Etisk Råd partene i saken om at Rådet vil ta stilling til om klagen er foreldet før en eventuell behandling av selve klagen, og ba partene foreløpig begrense sine tilsvarende svar til dette.

Arctic og klager har begge kommentert på foreldelsesspørsmålet.

Det følger av behandlingsreglene for Etisk Råd § 3-2 at: «For innsending av klage gjelder en foreldelsesfrist på 1 år. Foreldelsesfristen blir å regne fra det tidspunkt da klageren fikk eller burde ha skaffet seg nødvendig kunnskap om forholdet det klages over og den for dette ansvarlige. Når særlige grunner taler for det kan Klagerådet ta til behandling en sak selv om fristen for fremsendelse av klage er oversittet».

Etisk Råd vil i det følgende ta stilling til om klagen er foreldet.

---

<sup>1</sup> Arctic har opplyst Etisk Råd at brevet er feildatert til 14. januar 2021; korrekt dato er 14. januar 2022.

Forholdet det klages over referer seg til august/september 2018 da Arctic ga klager investeringsråd knyttet til Lysaker Park.

Arctic har oversendt Etisk Råd brev sendt 22. desember 2021 fra klager til Arctic, som det vises til over. Klager skriver blant annet følgende om sin investering i Lysaker Park:

*«I kundeavtalen med Arctic var jeg tydelig på at jeg ikke ville ta høy risiko. Da aksjeverdien falt anslagsvis 20% og utbyttet ikke ble utbetalt, ble jeg bedt om å oppdatere kundeinformasjon. Det gjorde jeg. Da fikk jeg klar beskjed fra Arctic at jeg ikke fikk lov til å kjøpe aksjer i Arctic i og med jeg ikke vil ta høy nok risiko. Dette er en korrekt avgjørelse av Arctic. Jeg burde imidlertid fått beskjed om dette tidligere.»*

I svarbrev 14. januar 2022 fra Arctic til klager, fremgår det at Arctic «har forstått e-posten av 22. desember 2021 dithen at du ønsker erstatning på grunn av kursfall med manglende utbytte siden Arctic Capital AS har gitt råd om å investere i aksjer med høyere risiko enn du ønsket».

Videre står det i brevet:

*Finanstilsynet skrev i en tilsynsrapport i 2019 at aksjer normalt skal anses for å ha høy risiko uavhengig om de er noterte eller unoterte. For å påse at kundene får den nødvendige investorbeskyttelse endret Arctic kategorisering av alle aksjer til høy risiko. Som ledd i rutinemessig oppfølging av kundeforholdet for deg personlig tok Arctic kontakt høsten 2021 for å få bekreftet at informasjonen om deg var korrekt og fullstendig. I oppdateringsskjemaet hadde du opplyst om at du ønsket moderat risiko. Vi tok da kontakt med deg og informerte om at eiendomssyndikater er forbundet med høy risiko og at Arctic ikke vil kunne tilby slike produkter uten at kunden bekrefter at man ønsker å en [sic] slik risiko.*

Etisk Råd legger til grunn at klager hadde kunnskap om at investeringen i Lysaker Park var forbundet med høy risiko, og ikke samsvarte med hans risikovillighet, allerede da han skrev til Arctic 22. desember 2022. Arctic uttrykker dette også i sitt svarbrev til klager, og han blir i brevet informert om klageadgangen til Etisk Råd. Rådet mottok klagen over 1,5 år etter at svarbrevet fra Arctic ble sendt klager. Rådet er av den oppfatning at klager hadde en oppfordring til å klage saken inn for Etisk Råd etter mottak av brevet av 14. januar 2022. Det bemerkes at det er tidspunktet for når klager fikk nødvendig kunnskap om at investeringen i Lysaker Park ikke samsvarte med hans risikovillighet, som må legges til grunn for klagefristen, og ikke tidspunktet for når han startet å «tape penger». At klager brukte over 1,5 år på å sende inn en klage, etter å ha blitt informert om klageadgangen til Etisk Råd, er klagers ansvar. Etisk Råd finner på denne bakgrunn at klagen er foreldet.

Når særlig grunner taler for det, kan imidlertid Rådet ta en sak til behandling selv om fristen for fremsettelse av klage er oversittet. Spørsmålet er om det etter en konkret vurdering foreligger «særlig grunner» i samsvar med behandlingsreglene § 3-2 siste setning.

Etisk Råd viser til at klager var kjent med omstendighetene som foranlediget klagen lenge før saken ble oversendt Etisk Råd, og anser ikke klagers anførsel om at saken har en «prinsipiell side» i denne forbindelse som en «særlig grunn».

På bakgrunn av sakens dokumenter finner Rådet heller ikke at det foreligger andre forhold hos klager eller forhold hos Arctic som tilsier at klagen bør realitetsbehandles, til tross for at foreldelsesfristen er oversittet. Rådet er på denne bakgrunn kommet til at klagen må avvises

som foreldet, jf. behandlingsreglene § 3-2.

**Etisk Råd** har etter dette fattet følgende vedtak:

Klagen avvises.

Oslo, den 25. oktober 2023